

حل أسئلة الفلسفة الوحدة الأولى

أ. محمد جازي

التقويم: الدرس الأول: قوانين الفكر

أولاً: أقابل كلاً من العبارات الآتية بالقانون العقلي المناسب لها.

القوانين	- العبارات
- الهوية	- لا يوجد نجاح من دون دراسة
- السببية	- الكتاب إما مفتوح أو لا مفتوح ولا ثالث لهما
- الثالث المرفوع	- الإنسان هو الإنسان
- عدم التناقض	- الورقة لا يمكن ان تكون بيضاء وسوداء في الوقت نفسه

ثانياً: أجيب عن الأسئلة التالية

1. قوانين العقل بديهية، أعلل ذلك. أي واضحة بشكل تام ولا يمكن لأي عاقل إلا أن يسلم بها.
2. يؤدي قانون الحتمية دوراً مهماً في ميدان العلم أفسر ذلك.
- لأنه يمكن العلماء من الاستقرار والتعميم التجريبي ويمكن العلماء من التنبؤ إذا كانت الظاهرة ستحدث أم لا.
3. ينص قانون السببية على أن تتابع الحوادث محكوم بالعلاقة بين السبب والنتيجة، أبين ذلك.
- لأن السبب والنتيجة لا يتعاقبان فحسب بل يقتضي كلاً منهما الآخر، إذ إن الحوادث لا تقع بطريقة عشوائية أو بالمصادفة مثال غليان الماء سببه الارتفاع في درجة الحرارة.

ثالثاً: أجيب عن السؤالين الآتيين

1. أشرح خصائص قوانين الفكر وأذكر أمثلة عليها.
- **ضرورية:** تفرض نفسها على الجميع، إذ لا يمكن لأحد أن يفكر بطريقة مخالفة لها. (الإنسان اما حي أوميت)
- **قبلية:** سابقة على كل تجربة. (القلم هو القلم)
- **صورية:** بمعنى أن صدقها مستقل عن مادة الموضوعات الجزئية التي نفكر بها.
- كل طلاب مجتهدون - محمد طالب - محمد مجتهد
- **بديهية:** أي واضحة بشكل تام ولا يمكن لأي عاقل إلا أن يسلم بها. (الكتاب هو الكتاب)
- **صادقة بذاتها:** يتعذر تصور نقائضها كما يمتنع البرهان عليها. (الإنسان هو الإنسان)
- **كلية:** يستعملها جميع الناس صراحة أو ضمناً وفي جميع الظروف. (لا يمكن ان نقول الباب مفتوح ومغلق)
2. هل نستطيع تطبيق قانون الحتمية على الظواهر الإنسانية أيضاً أبين رأيي؟
- نعم يمكن تطبيق الحتمية على الظواهر الإنسانية لأن سلوك الإنسان وأفعاله تتأثر بعوامل كثيرة محددة مثل البيئة، التربية، الثقافة. وبالتالي إن قرارات الإنسان وردود أفعاله ليست عشوائية بل تعتمد على أسباب وظروف معينة.
- رأيي: يمكننا اعتبار أن الظواهر الإنسانية تتأثر بعوامل وأسباب معينة، مما يجعل الحتمية مكوناً مهماً في تفسيرها، ولكن لا يمكننا تطبيق قانون الحتمية بشكل مطلق وكامل على الإنسان.

رابعاً: أقرأ النص الآتي وأجب عن الأسئلة الآتية:

يقول محمد مهران (الإنسان يختلف عن الكائنات الأخرى في أنه منطقي في تفكيره أي أنه قادر على الحكم على الأشياء بالصواب والخطأ وعلى التمييز بين الصدق والكذب وعلى استدلال النتائج من المقدمات التي تلزم عنها، وعلى تقديم المبررات لاعتقاد من الاعتقادات، أو نتيجة من النتائج واستخدامه الشعوري للغة إلى غير ذلك من العمليات الذهنية التي لا نجد لها نظيراً عند غيره من الكائنات الحية وعلى ذلك يمكننا أن نقول إنه إذا كانت جميع الحيوانات (مفكرة) فالإنسان وحده هو الذي يفكر بطريقة (منطقية وإن عقله يختلف عن عقول الحيوانات الأخرى في أنه عقل منطقي)

1- ما الإشكالية التي يطرحها النص؟ هل التفكير المنطقي خاص بالإنسان أم بالحيوانات؟

2- ضع عنواناً للنص. التفكير المنطقي - المنطق خاص بالإنسان.

3- أدافع عن الأطروحة التي تقول (التفكير المنطقي ميزة إنسانية).

- لأن الإنسان يستطيع التمييز بين الصواب والخطأ، والخير والشر، أما الحيوانات فتعتمد في سلوكها على غريزتها، لذلك يبقى التفكير المنطقي من خصائص الإنسان.

4- اركب مقطعاً فكرياً أبين فيه دور المنطق وأهميته في تنظيم التفكير الإنساني.

- يستطيع الإنسان من خلال عقله التمييز بين الصواب والخطأ، وتجنب الوقوع في التناقض، والوصول إلى المعرفة الصحيحة، كما يساعده المنطق على حل المشكلات واتخاذ القرارات السليمة

- مثال كل إنسان فان - أرسطو إنسان - إذا سقراط فان.

الموضوع: ساهم اكتشاف قوانين الفكر بشكل كبير في التقدم العلمي الحديث، أقدم رؤية عن قوانين أرسطو التي ساهمت في ذلك.

المقدمة: تعد قوانين الفكر الأساس في التفكير الإنساني، وقد وضع أرسطو قوانين الفكر لتنظيم العقل وتوجيهه نحو التفكير السليم، فكانت حجر الأساس في بناء العلوم وتطورها.

العرض:

قانون الذاتية (الهوية): هو القانون الذي يحكم بموجبه العقل أن الشيء هو ذاته، ولا يمكن أن يكون شيئاً غير ذاته. أي لكل شيء خاصية ذاتية يحتفظ بها دون تغيير فالشيء دائماً هو هو، الصورة الرمزية (أ) هي (أ) الصيغة اللفظية (ما هو هو) أو (الشيء هو نفسه) ، مثال: الكتاب هو الكتاب.

قانون عدم التناقض: هو القانون الذي ينكر إمكان الجمع بين الشيء ونقيضه، فلا يصح أن يصدق النقيضان، كأن نقول إن الشخص طالب وليس طالب في الوقت نفسه، فالجمع بين المتناقضين أمر يرفضه العقل من الناحية النظرية، الصورة الرمزية وهي (أ) لا يمكن أن تتصف (ب) و (لا) - (ب) في الوقت نفسه ومن الجهة نفسها، الصيغة اللفظية وهي أن الشيء لا يمكن أن يتصف بصفة ونقيضها في الوقت نفسه ومن الجهة نفسها، مثال: لا يمكن أن نقول: الباب مفتوح و مغلق

قانون الثالث المرفوع أو (الوسط المرفوع): وهو القانون الذي يقرر أن الشيء إما أن يوصف بصفة معينة أو نقيضها ولا وسط (ثالث) بين النقيضين لأن المتناقضين هنا يقتسمان العالم فيما بينهما إلى قسمين، إذ لا وسط بينهما، الصورة الرمزية (أ) إما أن تكون (ب) أو (لا ب) ، ولا ثالث لهما ، الصيغة اللفظية أن (الشيء إما أن يتصف بصفة ما أو لا يتصف بها ولا ثالث لهما) لا وسط بين النقيضين، مثال: فإما أن تكون مفكراً أو لا مفكراً.

الخاتمة: هكذا نستنتج بقاء قوانين أرسطو أساس التفكير المنطقي السليم، وقد أسهمت في بناء المنهج العلمي وتطور المعرفة الإنسانية، ولا تزال ذات أهمية كبيرة في مختلف العلوم.

الرأي الشخصي: أنا أوافق قوانين الفكر التي وضعها أرسطو لأنها ضرورية لكل إنسان وتنظم التفكير، وتمنع الوقوع في التناقض، وتساعد على الوصول إلى الحقيقة والمعرفة الصحيحة.

التقويم: الدرس الثاني: مبحث المعرفة وتداخلاته مع العلوم الأخرى

أولاً: أجيب عن الأسئلة الآتية:

1. دراسة المعرفة من الوجهة الفلسفية التأملية شكل عائناً أمام تقدم البحث في المعرفة أعل ذلك.
 - لأنه أغفل كثيراً من الجوانب الأخرى التي تسهم في تكوين المعرفة ونموها وتطورها.
2. أصبحت المعرفة موضع اهتمام علم النفس المعرفي، أفسر ذلك.
 - لمحاولة فهمها وتفسيرها بوصفها محوراً لنشاط العقل البشري ودراسة النمو المعرفي للفرد منذ مرحلة الطفولة حتى المراحل العمرية المتقدمة

ثانياً: أحدد معنى المصطلحات الآتية:

الإبستمولوجيا: هي دراسة نقدية لمبادئ العلوم المختلفة وفروضها ونتائجها، وتهدف إلى تحديد أصلها المنطقي وقيمتها الموضوعية.

الميتافيزيقا: هي علم ما وراء الطبيعة، تبحث في القضايا والموجودات التي تتجاوز الخبرة الحسية المباشرة، مثل الوجود والروح والله والحرية.

ثالثاً: إن كل من نظرية المعرفة وعلم المنطق يدور حول الحقيقة أوضح ذلك أبين الفرق بينهما.

نظرية المعرفة تهتم بالبحث عن الوسائل المختلفة التي يتخذها الإنسان ليصل إلى الحقيقة، وتحديد مصادرها، وطبيعتها

علم المنطق يقوم بالبحث في بناء الحقيقة ويجعل الفكر ذاته موضوعاً لبحثه بدلاً من أن يتخذ العالم أو الأشياء الخارجية موضوعاً لهذا البحث.

رابعاً: الاعتراض بأن الميتافيزيقا كانت حجر عثرة في طريق التقدم العلمي ثبت بأنه باطل والدلائل على بطلانه عديدة، أوضح ذلك.

هذا الافتراض باطل؛ لأن الميتافيزيقا لم تكن دائماً عائناً أمام العلم، بل ساهمت بعض الأفكار الميتافيزيقية في إثارة الأسئلة وتوجيه البحث العلمي.

ومن الأدلة على ذلك: فكرة الذرية عند ديمقريطس، وهي فكرة تطورت لاحقاً مع العلم الحديث، دفعت التساؤلات الفلسفية حول طبيعة الكون وأصله.

الميتافيزيقا لم تكن مجرد حجر عثرة أمام العلم، بل كان لبعض أفكارها دور في إثارة المشكلات والأسئلة التي حفزت البحث العلمي

الموضوع: أقدم رؤية أبين فيها أهمية نظرية المعرفة وتداخلاتها مع بقية العلوم.

مقدمة: تعد المعرفة من أهم الموضوعات التي شغلت الإنسان منذ القديم، لأنها الوسيلة التي تمكنه من فهم نفسه والعالم المحيط به، ومن هنا ظهرت نظرية المعرفة التي تبحث في طبيعة المعرفة ومصادرها وحدودها.

الصلب:

نظرية المعرفة والابستمولوجيا نظرية المعرفة تبحث في مبادئ المعرفة الإنسانية وطبيعتها ومصادرها وقيمتها وحدودها وفي الصلة بين الذات المدركة والموضوع المدرك، تعد الابستمولوجيا أحد فروع الفلسفة الذي يبحث في أصل المعرفة وتكوينها ومناهجها وصحتها، الابستمولوجيا هي دراسة نقدية لمبادئ العلوم المختلفة وفروضها ونتائجها، وتهدف إلى تحديد أصلها المنطقي وقيمتها الموضوعية.

نظرية المعرفة والميتافيزيقيا إذ لم يكن التمييز بين الفلسفة والعلم قائماً حينها، لأنّ التمييز بينهما لم يتم إلا بعد أن تطوّر العلم بقدر كاف، على ذلك يصعب في بعض الأحيان تحديد ما إذا كان من الضروري تصنيف بعض النظريات الخاصة بأحد فلاسفة اليونان بوصفها نظرية ميتافيزيقية أم بوصفها فرضاً علمياً بدائياً.

وفي المقابل فإنّ كل تقدّم في مجال العلم له تأثير على الميتافيزيقا والعكس صحيح، لأنّ النظريات الميتافيزيقية كانت تمثل البدايات الأولى لنظريات علمية وهذا لا يشكل خطراً لأنّ هذا النوع من النظريات قد تطوّر بمرور الوقت إلى نظريات علمية خصبّة، المذهب الذري الذي ظهر عند ديمقريطس والذي يقوم على أنّ هذا العالم مكوّن من جزئيات صلبة بالغة الصغر لا تحصى.

نظرية المعرفة والمنطق. كان المنطق مدخلاً ضرورياً لجميع العلوم وسمي: (آلة العلم)، تم نقد هذا المنطق واستبداله بالأورغانون الجديد (الآلة الجديدة)، وظهرت الوضعية المنطقية التي درست التحليل المنطقي للعلم والتحقق من بنائه المنطقي من أجل إعادة تنظيم المعرفة العلمية وحدة العلم، وعلماء المنطق اتفقوا على أمور كثيرة أهمها قوانين الفكر.

إن مهمة المنطق في المجال المعرفي وضع قواعد التفكير الصحيح وتحديد طبيعة الخطأ والصواب، فنظرية المعرفة تهتم بالبحث عن الوسائل المختلفة التي يتّخذها الإنسان ليصل إلى الحقيقة، وتحديد مصادرها وطبيعتها، بينما يقوم علم المنطق بالبحث في بناء الحقيقة ويجعل الفكر ذاته موضوعاً لبحثه بدلاً من أن يتخذ العالم أو الأشياء الخارجية موضوعاً لهذا البحث، فإنّ الفكر المنطقي يتألف من ثلاثة أشكال ضرورية لعملية إنشاء المعرفة المفاهيم والأحكام. والاستدلالات

الخاتمة: هكذا نستنتج أن نظرية المعرفة تمثل حلقة وصل بين الفلسفة والعلوم المختلفة، فهي لا تكتفي بالسؤال عن المعرفة، بل تبحث في مصادرها وشروطها وقيمتها وحدودها، وتساهم في بناء معرفة أكثر دقة، وتساعد الإنسان على الوصول إلى الحقيقة.

الرأي الشخصي: وأرى من وجهة نظري أن نظرية المعرفة من أهم فروع الفلسفة، لأنها تساعد الإنسان على فهم المعرفة التي يمتلكها، والتمييز بين الحقيقة والوهم. أعتقد أن نظرية المعرفة لا تنفصل عن العلوم، بل تساهم في تطويرها نحو البحث عن الحقيقة.

التقويم: الدرس الثالث: خطوات المعرفة العلمية

أولاً: أجيب عن الأسئلة الآتية:

1. لم يتمكن القدماء من تحديد مسارات الكواكب والتنبؤ بحدوث الكسوف والخسوف أعلل ذلك.
لعدم امتلاكهم الوسائل والأدوات العلمية الدقيقة، واعتمادهم على الملاحظة الحسية المحدودة.
2. أميز بين النظريات الاختبارية والنظريات المنطقية الرياضية.
نظريات اختبارية: مستمدة مباشرة من الواقع وعالم الخبرة – مثل المعادن تتمدد بالحرارة
نظريات منطقية رياضية: يتم بناؤها عن طريق الموضوعات المجردة – مثل نظرية فيثاغورس للمثلث.
3. نشوء الفرضيات والتحقق من صحتها يجري بوساطة الملاحظات والتجارب العلمية لماذا؟
لأن الفرضية التي تم التحقق منها تكف عن أن تكون مجرد تخمين أو افتراض محتمل بهذا القدر أو ذاك،
ولجمع الأدلة والتأكد من صحتها أو رفضها.
4. لا تتيح أعقد وأدق الملاحظات العلمية التغلغل في أعماق الظاهرة وجوهرها. أفسر ذلك؟
لأن أية ملاحظة حتى لو أجريت بوساطة أكثر الأجهزة تطوراً تترك الظاهرة موضوع البحث بالشكل الذي
عليه في الطبيعة دون أن تغيره أو تحوله.
5. أبين لماذا تعد التجربة أهم وأبرز وسيلة للمعرفة العلمية؟
تعد التجربة أهم وسيلة للمعرفة العلمية حيث تحدث الملاحظة في سياقها بصورة مقصودة وحسب قواعد
محددة تحديداً دقيقاً وبهدف معطى سلفاً، وهدف التجربة هو إثبات أو دحض هذه أو تلك من الفرضيات
وتسعى التجربة إلى وقائع جديدة لأجل وضع قوانين ونظريات جديدة.

ثانياً: أوضح سمات النظريات العلمية.

1. تشمل ميادين واسعة من ظواهر العالم المادي وتقدم معرفة عميقة جداً.
2. الحصول على المعلومات اللازمة دون أن ترجع بين فترة وأخرى الى المراقبات المقصودة.
3. تقدم إرشادات وقواعد يعول عليها لمزاولة النشاط العلمي
4. تنظيم وتصنيف ظواهر العلم الموضوعي.

ثالثاً: أوازن بين طريقتي إنشاء الفرضية.

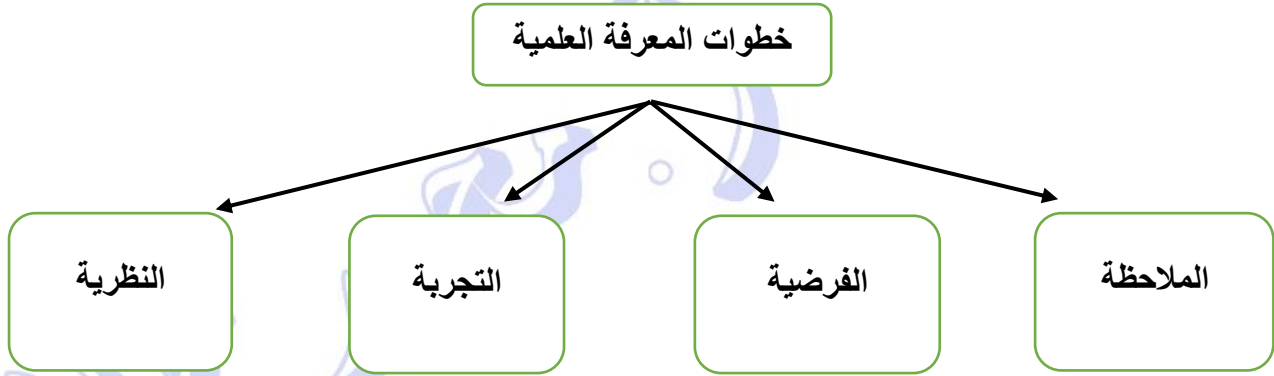
الحالة الأولى قد تنشأ بوصفها تعميماً لعدد كبير من الملاحظات التي لا يمكن لسبب ما إيجاد تفسير لها في النظريات السابقة وتسمى هذه الفرضيات بالتعميمات التجريبية أي القائمة على التجربة. مثال: ظاهرة المد والجزر

الحالة الثانية تنشأ الفرضية بوصفها تخمينات ابداعية للعلماء تراعي القوانين والنظريات المثبتة إثباتاً راسخاً.

رابعاً: أميز بين الملاحظة العلمية والعادية مستعيناً بالأمثلة.

- إن الملاحظات العلمية من حيث هي المشاهدة الدقيقة لظاهرة ما بالاستعانة بالأدوات والأجهزة لمعرفة صفاتها وخصائصها مثل: مراقبة خسوف القمر وتسجيل وقت بدايته ونهايته.
- الملاحظ العادية ملاحظة الأشياء والظواهر الطبيعية بالحواس، أرى الغيوم بالسما وأقول أنها ستمطر.

خامساً: أصمم خريطة مفاهيمية أوضح من خلالها خطوات المعرفة العلمية تكون النظرية العلمية.



الموضوع: أقدم رؤية عن خطوات المعرفة العلمية.

المقدمة: تُعدّ المعرفة العلمية من أهم الوسائل التي تساعد الإنسان على فهم الظواهر واكتشاف الحقائق.

الصلب: الملاحظة: إن الملاحظات العلميّة تتميز عن الملاحظات اليومية من حيث هي المشاهدة الدقيقة لظاهرة ما بالاستعانة بالأدوات والأجهزة لمعرفة صفاتها وخصائصها والعوامل المؤثرة فيها، ميزات الملاحظة العلميّة تستعين بأجهزة خاصة وتسير حسب خطة معينة وتهدف الى بلوغ هدف معين والتحقق من فرضيات سابقة وتتوخى الدقة العالية والتوثيق.

الفرضية: هي تفسير مؤقت للظواهر يمكن التأكد من صحته بالتجربة، وتتميز الفرضيّة العلميّة عن الملاحظات والتخمينات العادية بأنها معلّلة بأسباب موضوعية، وتنشأ الفرضيات بطريقتين: الحالة الأولى قد تنشأ بوصفها تعميماً لعدد كبير من الملاحظات التي لا يمكن لسبب ما إيجاد تفسير لها في النظريات السابقة وتسمى هذه الفرضيات بالتعميمات التجريبية أي القائمة على التجربة. مثال: ظاهرة المد والجزر والحالة الثانية تنشأ الفرضيّة بوصفها تخمينات ابداعية للعلماء تراعي القوانين والنظريات المثبتة إثباتاً راسخاً، أنّ نشوء الفرضيات والتحقق من صحتها واختبار أكثرها دقة تجري بوساطة الملاحظات والتجارب العلميّة، لأن الفرضيّة التي تم التحقق منها تكف عن أن تكون مجرد تخمين أو افتراض محتمل بهذا القدر أو ذاك، ويشرّع العلماء اعتبارها قانوناً علمياً أي حقيقة علميّة موضوعيّة تعكس الروابط المستقرّة والضرورية للواقع موضوع البحث بحدّ ذاته، أن تجربة واحدة ليست برهاناً قاطعاً على صدق الفرضية لأن النتيجة اللازمة عنها يمكن أن تستنتج من عدة فرضيات أمّا دحض التجربة للنتيجة فيعدّ بالضرورة دحضاً للفرضيّة

التجربة: تعد التجربة أهم وسيلة المعرفة العلميّة وهدف التجربة هو إثبات أو دحض هذه أو تلك من الفرضيات وتسعى التجربة إلى وقائع جديدة لأجل وضع قوانين ونظريات جديدة، أنواع التجارب العلمية: تجارب البحث: تهدف الى اكتشاف الظواهر الجديدة أو الروابط غير المعروفة سابقاً، تجارب التحقق: تهدف لإثبات أو دحض الفرضيات وتقدير دقتها، التجارب التركيبية: يجري خلالها صنع أو تركيب مواد جديدة لم تكن موجودة بالطبيعة، تجارب الفحص: التي تفحص أجهزة وأدوات القياس.

التجربة الفكرية: شكل خاص لنشاط الذات النظري، التجربة الواقعية: هي شكل للترابط المادي بين الوعي والعالم، إن المنهج التجريبي بوصفه منهجاً علمياً عاماً للمعرفة ويُستخدم الآن على نطاق واسع في العلوم الطبيعية ومحدوداً في النفسيّة وفي الحياة الاجتماعية أيضاً.

النظرية: تعرف النظرية العلمية بأنها أعلى شكل منظم للمعرفة العلميّة تتألف من منظومة من القوانين أو القضايا المترابطة والتماسكة منطقياً، وتتميز بتنظيمها المنطقي المحكم ودلالاتها المعرفيّة ووظائفها، وقد تكون النظرية قائمة على علاقات سببيّة وتقسّم النظرية عادةً إلى: نظريات اختباريّة: مستمدة مباشرة من الواقع وعالم الخبرة، نظريات منطقيّة رياضيّة: يتم بناؤها عن طريق الموضوعات المجردة.

سمات النظرية العلميّة: تشمل ميادين واسعة من ظواهر العالم المادي وتقدم معرفة عميقة جداً، الحصول على المعلومات اللازمة دون أن ترجع بين فترة وأخرى إلى المراقبات المقصودة، تقدم إرشادات وقواعد يعول عليها لمزاولة النشاط العلمي، تنظيم وتصنيف ظواهر العلم الموضوعي.

وتقدم النظرية العلميّة الإرشادات لمزاولة النشاط التجريبي إذ لا يمكن التوصل إلى الاكتشافات العصريّة إلا بوساطة نظريّة علميّة جادة، إن النظرية العلميّة تيسر وتسرع عمليّة المعرفة وتجعل معارف الإنسان أعمق وأدق، وتشيد نشاطه العلمي.

الخاتمة: وهكذا نستنتج أن خطوات المعرفة العلمية تساعد الإنسان على الوصول إلى نتائج دقيقة وموثوقة وفهم الظواهر من حوله.

الرأي الشخصي: أرى أن خطوات المعرفة العلمية مهمة جداً؛ لأنها تجعل الإنسان يعتمد على الدليل والتجربة بدل التخمين، وتساعد على الوصول إلى المعرفة الصحيحة.

التقويم: الدرس الرابع: تحليل نص فلسفي (ضرورة الفلسفة)

1- حدد المصطلحات الجديدة في النص

- القراءة المستدامة - الفلسفة الأبدية - الفلسفة - الفلاسفة.

2- لخص أهم الأفكار الأساسية في النص

- الفلسفة لا تقتصر على المتخصصين فقط.
- دراسة الفلسفة تساعد الإنسان على التفكير والنقد وطرح الأسئلة.
- الفلاسفة اهتموا منذ القدم بأسئلة الإنسان الكبرى، مثل الحقيقة والوجود والمعرفة.
- الفلسفة لا تنتهي، لأن أسئلتها مرتبطة بالإنسان وتتجدد باستمرار.

3- استنتج الإشكالية الأساسية في النص

- هل الفلسفة ضرورية للإنسان، وهل تقتصر على المتخصصين والفلاسفة أم يمكن لكل إنسان ممارستها؟
- هل الفلسفة خاصة بالفلاسفة، أم أنها حاجة وضرورة لكل إنسان؟

4- اركب مقطعاً فكرياً تبين فيه أهمية تدريس الفلسفة وضرورتها

- تعد الفلسفة ضرورية للإنسان لأنها تنمي قدرته على التفكير والنقد والحوار، وتجعله قادراً على طرح الأسئلة ومناقشة الأفكار. كما تساعد دراسة الفلسفة على فهم مشكلات الحياة والبحث عن الحقيقة.
- ومثال: فالشخص الذي درس الفلسفة ويمتلك حساً نقدياً، لن يسارع إلى تصديق أي خبر زائف أو "تريند" مضلل على وسائل التواصل الاجتماعي اليوم، بل سيقوم بتحليل مصداقية الخبر قبل اتخاذ أي موقف.

5- أدافع عن الأطروحة القائلة: «الفلسفة أبدية»

- إن الفلسفة أبدية لأنها مرتبطة بالإنسان، والإنسان منذ وجوده يطرح أسئلة حول نفسه والعالم والوجود والحقيقة. وهذه الأسئلة لا تنتهي، بل تتجدد مع تطور الحياة والعلم والمجتمع. لذلك تبقى الفلسفة حاضرة ما دام الإنسان يفكر ويتساءل ويبحث عن الحقيقة.